ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-03/23

в отношении адвоката

Б.Я.И.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2023 по жалобе доверителя Щ.Е.Л. в отношении адвоката Б.Я.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Щ.Е.Л. в отношении адвоката Б.Я. И., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения с Щ.Е.Л. должен был подать ходатайство о смягчении наказания в П. городской суд Р.К. в период мая-июня 2022 года в интересах осужденного Щ.Л.А.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат при подготовке ходатайства в отношении Щ.Е.Л. не встречался с подзащитной, не являлся в судебные заседания, затем перестал выходить на связь с доверителем.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* договор об оказании юридической помощи от 25.04.2022г.;
* отчет по карте о переводе денежных средств адвокату;
* соглашение от 24.10.2022 о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* платежное поручение от 01.10.2022 № 57;
* скриншот от 24 ноября 2022 года;
* история операций по дебетовой карте.

Адвокатом на запрос комиссии не предоставлены письменные объяснения и доказательства, опровергающие доводы жалобы.

30.03.2023 г. адвокат и доверитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем(защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

На основании п. 1 ст. 3 КПЭА действие Кодекса профессиональной этики адвоката, в том числе положения о дисциплинарном производстве и дисциплинарной ответственности, распространяется на адвокатов.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Комиссия обращает внимание на то, что в отношении адвоката Б.Я.И. ранее было вынесено решение Совета Адвокатской палаты Московской области № 04/12-01 от 22.03.2023 (далее – Решение). В соответствии с Решением статус адвоката Б.Я.И., прекращен с 22.03.2023.

Таким образом, на дату рассмотрения настоящего дисциплинарного производства статус адвоката Б.Я.И. прекращен.

На основании изложенного комиссия констатирует, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении Б.Я.И. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.